

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kaupunginvaltuusto, § 11, 30.01.2023

Kaupunginhallitus, § 5, 09.01.2023

§ 11

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös asemakaavaa nro 8587 koskevassa asiassa

TRE:7420/10.02.01/2021

Kaupunginvaltuusto, 30.01.2023, § 11

Valmistelija / lisätiedot:

Mikko Nurminen

Valmistelijan yhteystiedot

Lakimies Patricia Nikko puh. 0400 239 710, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Asia merkittiin tiedoksi.

Päätösehdotus

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 20.12.2022 H3723/2022 ja Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 1.6.2022 H999/2022 merkitään tiedoksi.

Perustelut

Valittaja jätti korkeimpaan hallinto-oikeuteen valituslupahakemuksen ja valituksen. Korkein hallinto-oikeus hylkäsi päätöksellään 20.12.2022 valituslupahakemuksen eikä siten antanut ratkaisua valitukseen.

Asemakaava on kuulutettu voimaan 21.12.2022.

Liitteet sisältävät henkilötietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

Tiedoksi

Elina Karppinen, Milla Hilli-Lukkarinen, Marjut Lund-Rahkola, Patricia Nikko

Kaupunginhallitus, 09.01.2023, § 5

Valmistelijat / lisätiedot:

Mikko Nurminen

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 20.12.2022 H3723/2022 ja Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 1.6.2022 H999/2022 merkitään tiedoksi.

Perustelut

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 14.6.2021 § 85 asemakaavaehdotuksen nro 8587, Lahdesjärvi, Västringinmäki. Päätöksestä valittiin Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Valituksessa vaadittiin kaupunginvaltuuston päätöksen kumoamista.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus antoi asiassa päätöksen 1.6.2022. Hallinto-oikeus ei tutkinut valituksen täydennyksissä ja selityksessä esitettyjä valitusperusteita, jotka koskivat kaavan vaikutusten puutteellista selvittämistä ja ranta-alueiden maanomistajien epäyhdenvertaista kohtelua. Hallinto-oikeus hylkäsi suullisen käsittelyn järjestämistä koskevan vaatimuksen. Muilta osin hallinto-oikeus tutki valituksen ja hylkäsi sen. Hallinto-oikeuden päätöksen mukaan kaupungilla on itsehallintonsa puitteissa oikeus päättää, millainen kaava alueelle laaditaan. Valtuuston hyväksymää lainmukaista kaavaa ei voida kumota sillä perusteella, että valittajan käsityksen mukaan alueelle olisi tarkoituksenmukaisempaa laatia toisenlainen kaava. Valtuuston päätös ei ole valituksessa mainituilla perusteilla lainvastainen eikä sitä ole syytä kumota.

Valittaja jätti korkeimpaan hallinto-oikeuteen valituslupahakemuksen ja valituksen. Korkein hallinto-oikeus hylkäsi päätöksellään 20.12.2022 valituslupahakemuksen eikä siten antanut ratkaisua valitukseen.

Asemakaava on kuulutettu voimaan 21.12.2022.

Liitteet sisältävät henkilötietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

Tiedoksi

Elina Karppinen, Milla Hilli-Lukkarinen, Marjut Lund-Rahkola, Patricia Nikko

Kokouskäsitely

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden johtaja Mikko Nurmiselle. Hän oli asiantuntijana läsnä kokouksessa asian käsittelyn aikana.

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja yleisesti nähtäville 7.2.2023 www.tampere.fi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Päätös on annettu tiedoksi sähköisesti 8.2.2023.

Muutoksenhakuviranomainen

Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta.

Tampere
08.02.2023

Karoliina Vehmaanperä
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Muutoksenhakukielto

§11

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)